



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону  
«12» апреля 2017

Дело №А53-2141/2017

Резолютивная часть решения объявлена «05» апреля 2017  
Полный текст решения изготовлен «12» апреля 2017

Арбитражный суд Ростовской области в составе:  
судьи Пименова С.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мироненко О.Н.  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Частного образовательного учреждения дополнительного образования «Спортивно-стрелковый центр «Калибр» (ИНН 6168990503, ОГРН 1136100002170)  
к Управлению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ростовской области (ИНН 6165203973, ОГРН 1166196104161)  
о признании незаконным бездействие, об обязанности совершить действие,

при участии

от заявителя: Лебедева И.Ю., представитель по доверенности от 09.01.2017 №10;  
от заинтересованного лица: Коваленко Д.В., представитель по доверенности от 09.01.2017,

установил:

Частное образовательное учреждение дополнительного образования «Спортивно-стрелковый центр «Калибр» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным бездействия Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ростовской области (далее - Управление) в части непредоставления должностного лица подразделения лицензионно-разрешительной работы территориального уровня, а также обязать Управление предоставить должностное лицо подразделения лицензионно-разрешительной работы территориального уровня для участия в работе комиссии по проведению знаний правил безопасного обращения с оружием и наличием навыков безопасного обращения с оружием.

В судебном заседании представитель Учреждения поддержал заявленные требования в полном объеме, подал ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств. Суд, с учётом мнения представителя Управления, удовлетворил ходатайство.

Представитель Управления, заявленные Учреждением требования, не признал, подал ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств. Суд, с учётом мнения представителя заявителя, удовлетворил ходатайство.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, судом установлено следующее.

Учреждение осуществляет деятельность на основании лицензии от 03.08.2015 №5387 и в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.09.2011 №731 «Об утверждении перечня организаций, имеющих право проводить подготовку лиц в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием, а также проверку знания указанных правил и наличия соответствующих навыков» является образовательной организацией, реализующей дополнительные общеобразовательные программы в области физической культуры и спорта, имеющие лицензию на осуществление образовательной деятельности по программам подготовки лиц в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием.

08.07.2013 заместителем начальника ГУ ООП МВД России согласована учебная программа Учреждения подготовки лиц, в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием.

21.10.2013 Учреждение обратилось в Главное управление МВД России по Ростовской области с просьбой о предоставлении сотрудника лицензионно-разрешительной работы для участия в итоговой аттестации по программе подготовке граждан Российской Федерации в целях изучения безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием (т.1 л.д. 84).

20.11.2013 письмом №31/1842 Главное управление МВД России по Ростовской области сообщило, что участие сотрудников лицензионно-разрешительной работы в проведении итоговой аттестации по подготовке граждан Российской Федерации в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием, Федеральным законом от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» не предусмотрено (т.1 л.д. 85).

19.09.2014 Учреждение обратилось в Главное управление МВД России по Ростовской области с просьбой о предоставлении сотрудника лицензионно-разрешительной работы для участия в составе экзаменационной комиссии проведения проверки у граждан Российской Федерации знания правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием, с указанием графика работы комиссии (т.1 л.д. 82).

14.10.2014 Главное управление МВД России по Ростовской области сообщило, в частности, что для участия сотрудников лицензионно-разрешительной работы необходимо представить приказ о формировании комиссии Учреждения, её составе, а также документов, подтверждающих законность нахождения Учреждения по указанному в документах адресу (т.1 л.д. 83).

29.06.2016 Учреждение обратилось в Главное управление МВД России по Ростовской области с запросом о разъяснении вопроса участия сотрудника лицензионно-разрешительной работы в работе комиссии проведения проверки у граждан Российской Федерации знания правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием (т.1 л.д. 78).

06.11.2015 Учреждение обратилось в Главное управление МВД России по Ростовской области с просьбой о предоставлении сотрудника лицензионно-разрешительной работы для участия в составе экзаменационной комиссии проведения проверки у граждан Российской Федерации знания правил безопасного обращения с

оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием, с указанием графика работы комиссии (т.1 л.д.75).

04.12.2015 Управление письмом сообщило Учреждению о том, что участие сотрудника лицензионно-разрешительной работы в работе комиссии проведения проверки у граждан Российской Федерации знания правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием является правом полиции, а также сообщило график оказания должностными лицами, уполномоченными на осуществление действий по контролю за оборотом оружия и частной детективной и охранной деятельностью. Также в письме сообщили о предоставлении сотрудника по пятницам, в связи с чем, предложили Учреждению скорректировать работу комиссии (т.1 л.д.76).

25.12.2015 Учреждение обратилось в Главное управление МВД России по Ростовской области с просьбой о предоставлении сотрудника лицензионно-разрешительной работы для участия в составе экзаменационной комиссии проведения проверки у граждан Российской Федерации знания правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием, с указанием графика работы комиссии и адреса (т.1 л.д.69).

26.01.2016 Управление письмом сообщило Учреждению о том, что участие сотрудника лицензионно-разрешительной работы в работе комиссии проведения проверки у граждан Российской Федерации знания правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием является правом полиции, а также сообщило график оказания должностными лицами, уполномоченными на осуществление действий по контролю за оборотом оружия и частной детективной и охранной деятельностью. Также в письме сообщило об отсутствии возможности выделения сотрудника (т.1 л.д.70).

В силу Указа Президента Российской Федерации от 05.04.2016 №157, отделы лицензионно-разрешительной работы, находятся в ведении Управления.

24.01.2017 Учреждению прокурором Советского района г.Ростова-на-Дону выдано представление, в тексте которого обращено внимание на несоблюдение Учреждением проведения проверки у граждан Российской Федерации знаний правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием, без участия в составе комиссии должностного лица, подразделения лицензионно-разрешительной работы территориального органа МВД России на региональном или районном уровнях, уполномоченного в установленном порядке на осуществление действий по контролю за оборотом оружия (т.1 л.д. 37-41).

25.01.2017 Учреждение обратилось в Главное управление МВД России по Ростовской области с просьбой о предоставлении сотрудника лицензионно-разрешительной работы для участия в составе экзаменационной комиссии проведения проверки у граждан Российской Федерации знания правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием, с указанием графика работы комиссии и адреса (т.1 л.д.68).

Ответ по рассмотрению обращения Учреждения от 25.01.2017, Учреждением не получен.

Полагая, что Управлением допущено незаконное бездействие, Учреждение в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением.

Исследовав представленные доказательства, суд пришёл к выводу, что заявленные Учреждением требования подлежат удовлетворению в виду следующего.

В силу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений

и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствия их закону или иным нормативным правовым актам и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральным законом от 13 декабря 1996 №150-ФЗ «Об оружии» установлено, что проверка знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием проводится организациями, определяемыми Правительством Российской Федерации, в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия (часть 18 статьи 13).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.09.2011 №731 утверждён перечень организаций, имеющих право проводить подготовку лиц в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием, а также проверку знания указанных правил и наличия соответствующих навыков.

Как следует из материалов дела, Учреждение в силу постановления Правительства Российской Федерации от 05.09.2011 №731 является организацией, имеющей право проводить подготовку лиц в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием, а также проверку знания указанных правил и наличия соответствующих навыков.

Указанный перечень включает образовательные учреждения профессионального образования, реализующие образовательные программы в области физической культуры и спорта, в рамках которых предусмотрено изучение дисциплин с использованием огнестрельного оружия, и имеющие лицензию на осуществление образовательной деятельности по программам подготовки лиц в целях изучения правил

безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием.

Приказом МВД России от 27.04.2012 №372 утверждён порядок проведения проверки у граждан Российской Федерации знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием в организациях, определяемых Правительством Российской Федерации (Зарегистрировано в Минюсте России 21.06.2012 №24648), который регулирует вопросы проведения в организациях, определяемых Правительством Российской Федерации, проверки у граждан Российской Федерации знания правил и наличия навыков безопасного обращения с оружием (далее – Порядок).

Пунктом 3 Порядка установлено, что для осуществления проверки в организации, включённой перечень организаций имеющих право проводить подготовку лиц в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием, а также проверку знания указанных правил и наличия соответствующих навыков, создаётся комиссия, в состав которой включаются должностные лица организации, осуществляющие обучение граждан по программе подготовки лиц в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием, руководители организации, а также должностное лицо подразделения лицензионно-разрешительной работы территориального органа МВД России на региональном или районном уровнях, уполномоченное в установленном порядке на осуществление действий по контролю за оборотом оружия.

Решение об участии в работе названной комиссии должностного лица территориального органа МВД России оформляется приказом соответствующего руководителя территориального органа МВД России на основании письменного обращения организации, включённой перечень организаций имеющих право проводить подготовку лиц в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием, а также проверку знания указанных правил и наличия соответствующих навыков.

Как следует из материалов дела, факт получения обращения Учреждения от 25.01.2017, Управлением не отрицается. В указанном обращении Учреждение сообщило о создании комиссии, графике и месте её работы, также Учреждение обратило внимание Управления, что документация о деятельности Учреждения, имеется в наблюдательных делах центра лицензионно-разрешительной работы Управления, а также в отделе лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии г.Ростова-на-Дону.

Доказательств результата рассмотрения обращения Учреждения от 25.01.2017, Управлением в ходе рассмотрения дела, в материалы дела не представлено.

Довод Учреждение об игнорировании Управлением ранее, до 25.01.2017, обязанности по предоставлению сотрудника лицензионно-разрешительной работы для участия в комиссии, судом отклоняется как доказательство нарушения прав заявителя, в силу положений части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод Управления о том, что направление соответствующего должностного лица в работе комиссии Учреждения, является правом Управления, судом отклоняется как основанный на неверном толковании норм закона. Данный вывод также подтверждается в Постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2016 №41-АД16-11.

В силу статей 29, 197 и 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом оспаривания в арбитражном суде может быть бездействие органа, осуществляющего публичные полномочия. Под бездействием, в данном случае,

может пониматься не только отсутствие каких-либо действий со стороны органа, но и совершение действий со значительным нарушением установленного срока, а также такое поведение органа, которое по истечении установленных сроков не приводит к определённому результату.

Следствием признания незаконным бездействия может быть возложение на орган или должностное лицо обязанности совершить определённые действия.

Таким образом, на протяжении более двух месяцев, Управление не предоставило результатов рассмотрения обращения Управления от 25.01.2017, как и принятия решения в виде приказа, в соответствии с пунктом 3 Порядка, об участии в работе комиссии Учреждения должностного лица Управления.

Учитывая, что основным видом деятельности Учреждения является деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включённая в другие группировки (код 85.42.9), график работы комиссии, указанный в письме от 25.01.2017, существование вероятности привлечения Учреждения административной ответственности по статье 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, бездействие Управления ведёт к ограничению свободы осуществления Учреждением предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах суд пришёл к выводу, что Управлением допущено незаконное бездействие по рассмотрению обращения Учреждения и не предоставлении должностного лица, для участия в комиссии Учреждения, что является нарушением требований Федерального закона от 13.12.1996 №150-ФЗ «Об оружии» и нарушает права и законные интересы Учреждения в сфере предпринимательской деятельности.

Требование Учреждения об обязанности Управления совершить действия, предусмотренные Приказом МВД России от 27.04.2012 №372, фактически направлено на восстановление прав заявителя, в связи с чем, такое требование не рассматривается судом как самостоятельное требование, не связанное с основным требованием заявителя.

Довод Управления о невозможности оказания Управлением услуг по субботам, судом отклоняется как документально не подтверждённый. Как следует из материалов дела, Управление в письмах от 26.01.2016, 04.12.2015, ссылалось на график оказания государственных услуг, в том числе, по субботам. При этом, судом также учитывается позиция МВД России, изложенная в письме от 30.07.2015 (т.1 л.д. 50-52).

При решении вопросов, связанных с исчислением и уплатой государственной пошлины, суд руководствуется как положениями главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации, так и главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу части 1 данной статьи судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Поскольку главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, вопрос о судебных расходах, понесённых заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отношении сторон по делам искового производства.

Вместе с тем, исходя из неимущественного характера требований, к данной категории дел не могут применяться положения пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

При обращении в Арбитражный суд Ростовской области, Учреждением по платёжному поручению от 25.01.2017 №000010 уплачена государственная пошлина в размере 6000,0 рублей.

Статьёй 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, размер государственной пошлины, подлежащей уплате за рассмотрение заявления Учреждения, составляет 3000,0 рублей.

Таким образом, Учреждением по платёжному поручению от 25.01.2017 №000010 излишне уплачена государственная пошлина в сумме 3000,0 рублей, которая подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Признать незаконным бездействие Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ростовской области (ИНН 6165203973, ОГРН 1166196104161), выразившееся в не направлении соответствующего должностного лица в работе аттестационной комиссии частного образовательного учреждения дополнительного образования «Спортивно-стрелковый центр «Калибр» (ИНН 6168990503, ОГРН 1136100002170), как не соответствующее положениям Федерального закона от 13.12.1996 №150-ФЗ «Об оружии».

Обязать Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ростовской области (ИНН 6165203973, ОГРН 1166196104161) в соответствии с пунктами 22 и 23 Положения о Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 30.09.2016 №510, статьёй 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 №150-ФЗ «Об оружии» и подпунктом 9.3 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждённого Приказом МВД России от 27.04.2012 №373, назначить приказом должностное лицо подразделения лицензионно-разрешительной работы территориального органа на региональном или районном уровнях, уполномоченного в установленном порядке на осуществление действий по контролю за оборотом оружия для участия в комиссии частного образовательного учреждения дополнительного образования «Спортивно-стрелковый центр «Калибр» (ИНН 6168990503, ОГРН 1136100002170) по осуществлению проверки у граждан Российской Федерации знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием.

В порядке распределения судебных расходов взыскать с Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ростовской области (ИНН 6165203973, ОГРН 1166196104161) в пользу частного образовательного учреждения дополнительного образования «Спортивно-стрелковый

центр «Калибр» (ИНН 6168990503, ОГРН 1136100002170) 3000,0 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Вернуть частному образовательному учреждению дополнительного образования «Спортивно-стрелковый центр «Калибр» (ИНН 6168990503, ОГРН 1136100002170) из федерального бюджета излишне уплаченную по платёжному поручению от 25.01.2017 №000010 государственную пошлину в сумме 3000,0 рублей.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через Арбитражный суд Ростовской области.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С.В. Пименов